



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1230
18082017
Biroul
Bp 196 28082017

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege privind câinii salvamontiști*, inițiată de doamna deputat PSD Bucura-Oprescu Simona (Bp. 196/2017).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal privind înființarea unităților canine de intervenție la avalanșă.

Potrivit propunerii legislative, unitatea canină este *"echipajul compus dintr-un câine și salvamontistul său, echipaj care a parcurs formele de pregătire specifice în cadrul Asociației Naționale a Salvatorilor Montani din România, respectând întocmai regulamentul acestora și care a absolvit la zi verificările anuale"*.

Totodată, se propune acordarea unui spor la salariu de 20%, precum și plata orelor suplimentare efectuate la antrenament sau în acțiunile de căutare, conducătorului unității canine (care este atestat salvator montan sau salvator de subteran).

II. Observații și propuneri

1. Apreciem că demersul legislativ ar trebui să se intituleze „*Lege privind câinii de salvare montană*” sau „*Lege privind câinii Salvamont*”,

întrucât persoana calificată să desfășoare activitatea de salvare montană este denumită, în Clasificarea Ocupațiilor din România (cod COR – 541904), „*salvamontist*” sau „*salvator montan*”.

Fiecare dintre titlurile propuse reflectă legătura cu domeniul de activitate în care activează acest câine de salvare, evitându-se acordarea unei titulaturi profesionale umane și câinelui. De altfel, și în alte profesii unde se folosesc câinii, aceștia nu poartă oficial numele profesiei, ci al specializării pe care o dețin (spre exemplu: „*câini de pază*” sau „*câini de detecție substanțe, muniție*”, etc).

2. Semnalăm faptul că lipsa de claritate și precizie a unor dispoziții din cuprinsul propunerii poate crea premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție privind previzibilitatea legii.

Astfel, se utilizează o serie de trimiteri generice (spre exemplu, „*respectând întocmai regulamentul acestora*” - **art. 1**; „*constituită conform recomandărilor Comisiei Internaționale de Salvare Alpină*” – **art. 2**, etc), ceea ce este de natură să imprime normei juridice un caracter echivoc.

De asemenea, nu rezultă cu claritate care va fi raportul juridic stabilit între „*unitățile canine*” și serviciile publice sau locale Salvamont în cadrul cărora se preconizează a fi „*integrate*”.

3. Referitor la **art. 3** din propunerea legislativă, considerăm că textul propus de inițiator ar trebui să se refere doar la modalitatea de includere a unității canine în rândul structurii salvamont, iar mențiunea privind instituțiile care ar putea să solicite sprijinul acestora să fie inserată la **art. 4** din inițiativa legislativă în discuție.

De asemenea, semnalăm necesitatea includerii Departamentului pentru Situații de Urgență alături de inspectoratele pentru situații de urgență în rândul instituțiilor care ar avea posibilitatea să solicite sprijinul unităților canine, deoarece această structură este responsabilă cu solicitarea și coordonarea resurselor suplimentare de intervenție în cazul unor acțiuni ce necesită resurse specifice.

4. Alături de aspectele cuprinse în forma actuală a propunerii legislative supuse analizei, considerăm că este necesar ca în cadrul acesteia să fie reglementate și:

- condițiile referitoare la proveniența câinilor utilizați în cadrul unităților canine de intervenție la avalanșă, la cazarea lor, la modul de desfășurare a dresajului câinilor respectivi, la desfășurarea monei, la existența spațiilor destinate acestui scop;

- stabilirea cu exactitate a proprietarului câinelui utilizat în cadrul activității de salvamont, astfel cum va fi menționat în carnetul de sănătate al acestuia;

- scoaterea câinilor din serviciul activ în cazul în care aceștia nu sunt adoptați de salvamontist.

5. Potrivit art. 10 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în conformitate cu principiul autonomiei locale.*”

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (5) din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, „*După aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective.*”

Subliniem faptul că în *Expunerea de motive* – instrumentul de prezentare și motivare a reglementărilor preconizate – nu se indică sursa din care cheltuielile bugetare vizate urmează a fi suportate. Or, potrivit dispozițiilor art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.*”

Totodată, conform art. 15 din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:*

a) *fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;*

b) *declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.*”


6. Considerăm că acordarea unor drepturi salariale pentru salvatorul montan sau salvatorul de subteran se poate realiza numai prin actele normative care reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice și nu poate face obiectul prezentei propuneri legislative.

De asemenea, semnalăm lipsa unor informații disponibile pentru a determina impactul asupra cheltuielilor de personal generat de adoptarea măsurilor propuse.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative, sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.

Cu stimă,


Mihai TUDOSE

Domnului senator Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului